

# 保护与发展：中国与东非的 比较研究

**报告人：张林秀**

联合国环境规划署国际生态系统管理伙伴计划(UNEP-IEEMP)  
中国科学院农业政策研究中心(CAS-CCAP)

2018年7月31日

# 报告内容

**一、背景**

**二、研究框架与方案**

**三、初步结果及思考**

# 一、背景

- 保护与社区发展矛盾日益突出是大多数发展中国家共同面临的问题
  - 资源利用受限
  - 野生动物致害
  - 贫困发生率高
  - 保护地管理有效性低
- 改善保护区周边居民生计是缓解矛盾、解决问题的关键。
- 但已有文献中对保护区周边居民生计状况的研究比较少。



# 一、背景

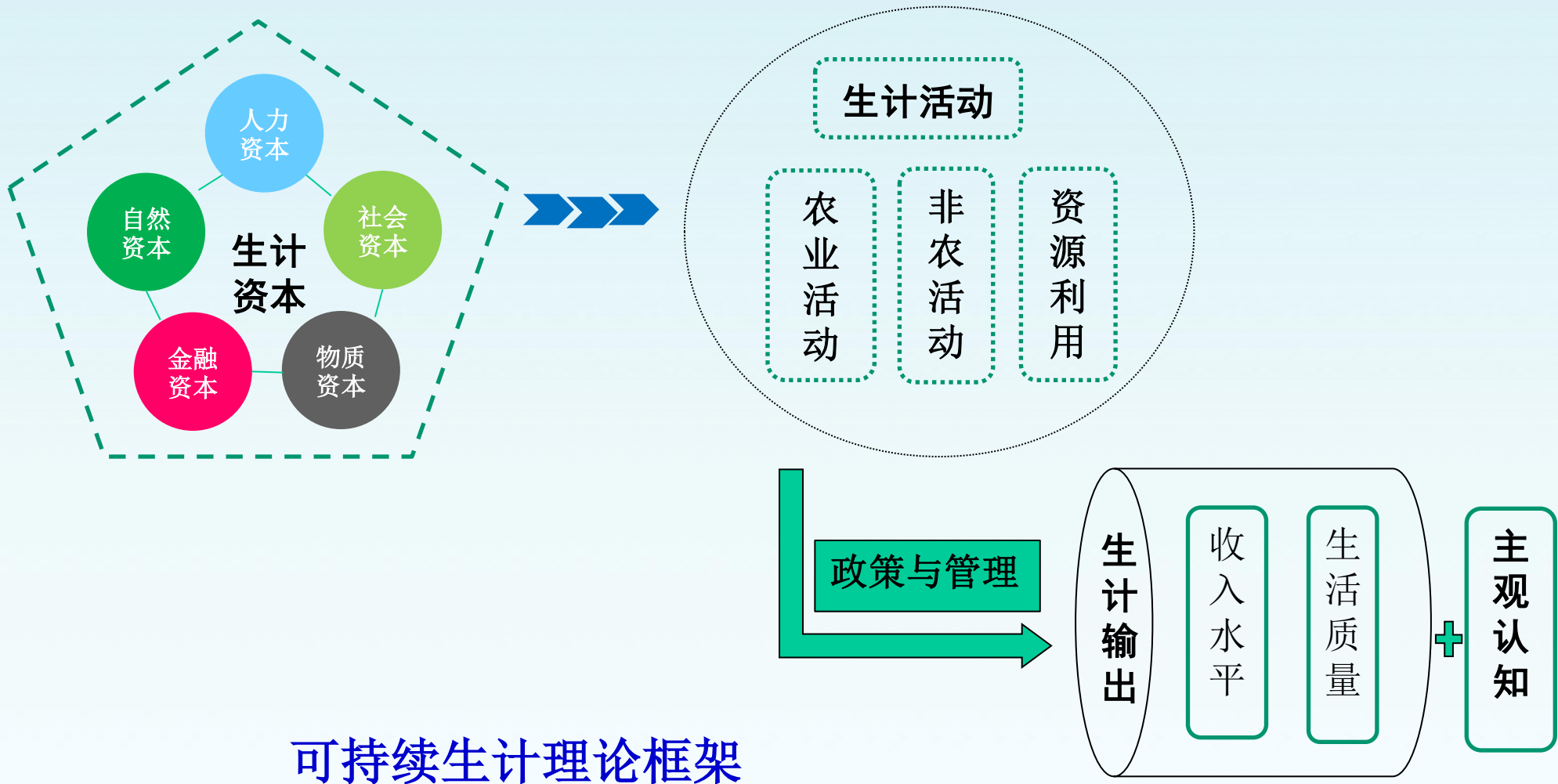
## ● 目标

- 了解典型保护区周边居民生计状况，通过比较保护区内外居民的生计状况，重点发现保护区周边居民生计发展面临的优势和劣势

## ● 主要问题

- 保护区周边居民生计状况如何？
- 与区外相比，保护区内居民生计有哪些优、劣势？

## 二、研究框架与方案



可持续生计理论框架

## 二、研究方案—样本选择

- 国别选择：中国、肯尼亚

- 案例点选择

- 肯尼亚
  - ✓ 马赛马拉国家保护区
- 国内
  - ✓ 西双版纳国家级自然保护区
  - ✓ 武夷山国家公园
  - ✓ 黄山风景名胜区
  - ✓ 五大连池风景名胜区自然保护区

- 社区选择

- 肯尼亚
  - ✓ 区外，6个村
- 国内
  - ✓ 区内、区外，共20个村

- 农户选择

- 肯尼亚
  - ✓ 共427户
- 国内
  - ✓ 区内：147户 (黄山调查 100户全部在区外)
  - ✓ 区外：253户

农户比较：中国400户 vs 肯尼亚427户；中国区内147户 vs 区外253户

## 二、 研究方案—数据收集

### ● 保护区管理层面的信息

- 保护区基本情况
- 组织结构与管理制度
- 保护措施与投入
- 社区发展措施与投入
- 冲突解决机制



自然保护区农户生计与保护区可持续发展

保护区管理局访谈提纲

保护区名称:

保护区的类型:

#### 一、基本情况

问题	选项/单位	1986	2017
1. 保护区内有多少个行政村?	个		
2. 保护内有多少户居民?	户		
3. 其中: 完全务农的有多少户?	户		
4. 完全不务农的有多少户?	户		
5. 自营工商业(如个体、私营企业)有多少	户		
6. 保护区内有多少人口?	人		
7. 其中: 少数民族人口有多少?	人		
8. 保护区总面积有多少公顷?	公顷		
9. 其中: 核心区面积有多少公顷?	公顷		
10. 缓冲区面积有多少公顷?	公顷		
11. 实验区面积有多少公顷?	公顷		
12. 保护区内国有土地面积有多少公顷?	公顷		
13. 其中: 实际种植的耕地面积	公顷		
14. 轮歇地面积	公顷		
15. 林地面积	公顷		
16. 草地面积	公顷		
17. 荒山面积	公顷		
18. 水面面积	公顷		
19. 道路等公用设施建筑面积	公顷		
20. 其它面积	公顷		

## 二、 研究方案—数据收集

### ● 社区层面的信息

- 行政村基本情况
- 基础设施情况
- 转移支付（包括生态补偿）情况
- 社区发展措施与资金来源
- 与保护地的关系



问卷编码: \_\_\_\_\_ 县(市): \_\_\_\_\_ 乡镇: \_\_\_\_\_ 村: \_\_\_\_\_

被访谈人姓名: \_\_\_\_\_ 联系方式: \_\_\_\_\_ 职务: \_\_\_\_\_

自然保护区农户生计与保护区可持续发展项目

村干部访谈表

A. 基本情况	单位/选项	2017年
1. 总户数	户	
2. 其中: 有多少农户只务农?	户	
3. 有多少农户完全不务农?	户	
4. 有自营工商业的户数	户	
5. 总人口(不包括户口不在本村的人)	人	
6. 其中: 少数民族人口	人	
7. 全年人均纯收入(实际)	元/人	
B. 劳动力情况		
8. 总共有多少劳动力	人	
9. 其中 1: 在本村打工的人数	人	
10. 在外打工, 每天往返的人数	人	
11. 在外打工, 在外居住的人数	人	
12. 在保护区内工作的人有多少?	人	
13. 其中 2: 在保护区管理局工作的人数	人	
14. 保护区是否优先照顾村里劳动力就业?	1=是; 2=否	
15. 如果是, 村里有多少个这样的劳动力?	个	



## 二、 研究方案—数据收集

### ● 居民层面的信息

- 家庭基本情况
- 生计资本
  - 自然、物质、人力、社会、金融
- 生计活动
- 家庭重大收支
- 对保护地的主观认知

调查员互查 ，互查调查员签名 [redacted]  
查表人一查 ，查表人签名 [redacted]

问卷编码: [3][2][1][0]

自然保护区农户生计与保护区可持续发展项目

农户问卷

保护区: [redacted] 市(地区)/县: [redacted] 乡镇: [redacted] 村: 大洲 组: 大洲

被访谈人姓名 [redacted] 个人编码 101

电话号码: [redacted]

居住区域: 2 (1=缓冲区; 2=实验区; 3=区外)

住址距保护区距离(公里) [redacted] (区外)

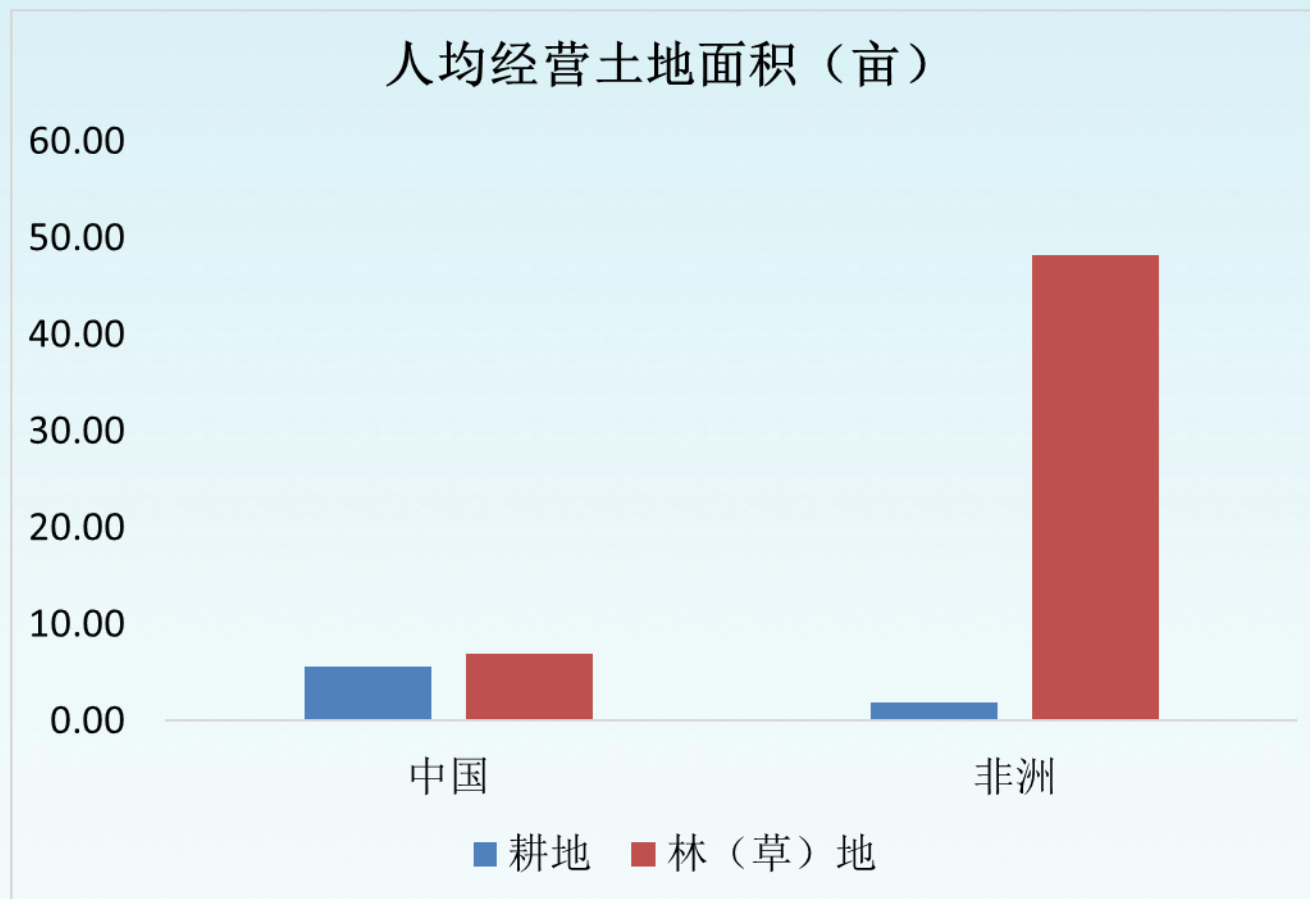
访谈日期: 2018.5.13 访谈员: [redacted]



# 三、初步结果及思考

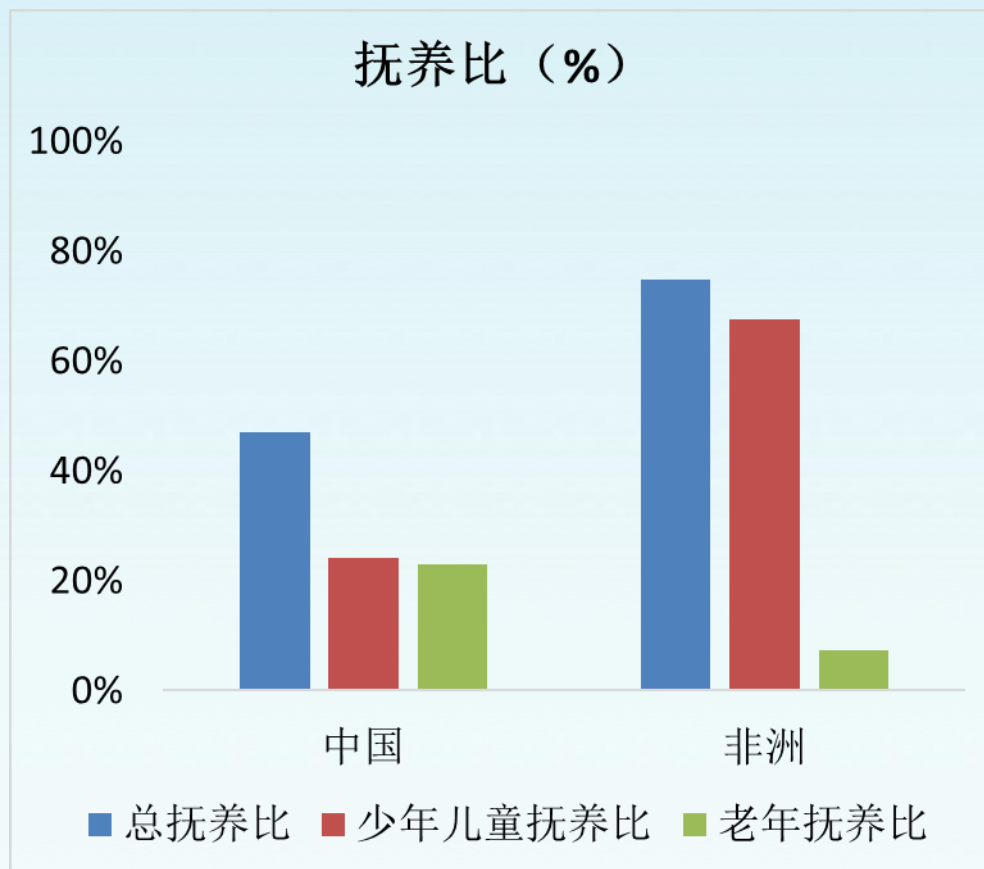
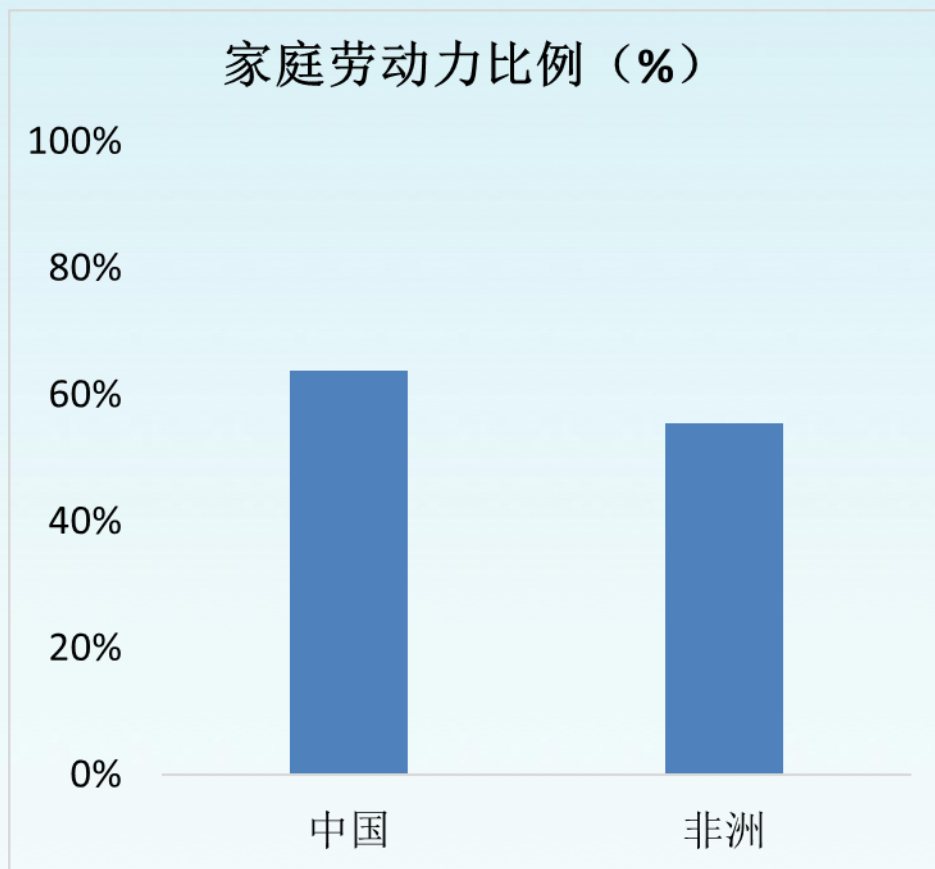
## 一中非比较

# 中非保护区周边居民生计资本情况



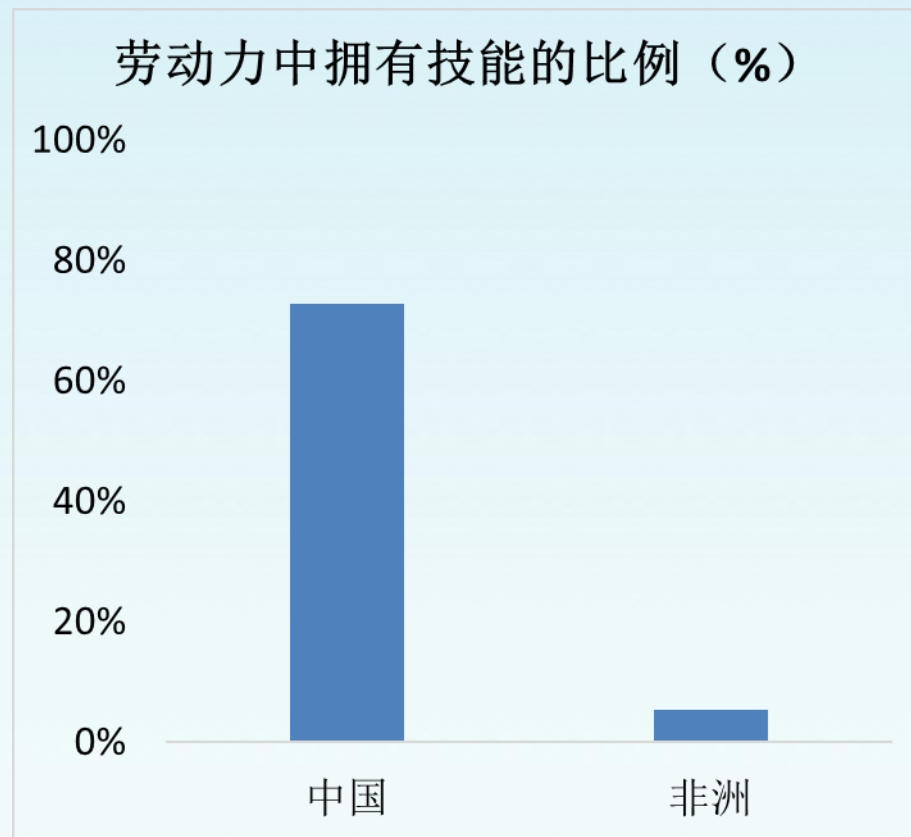
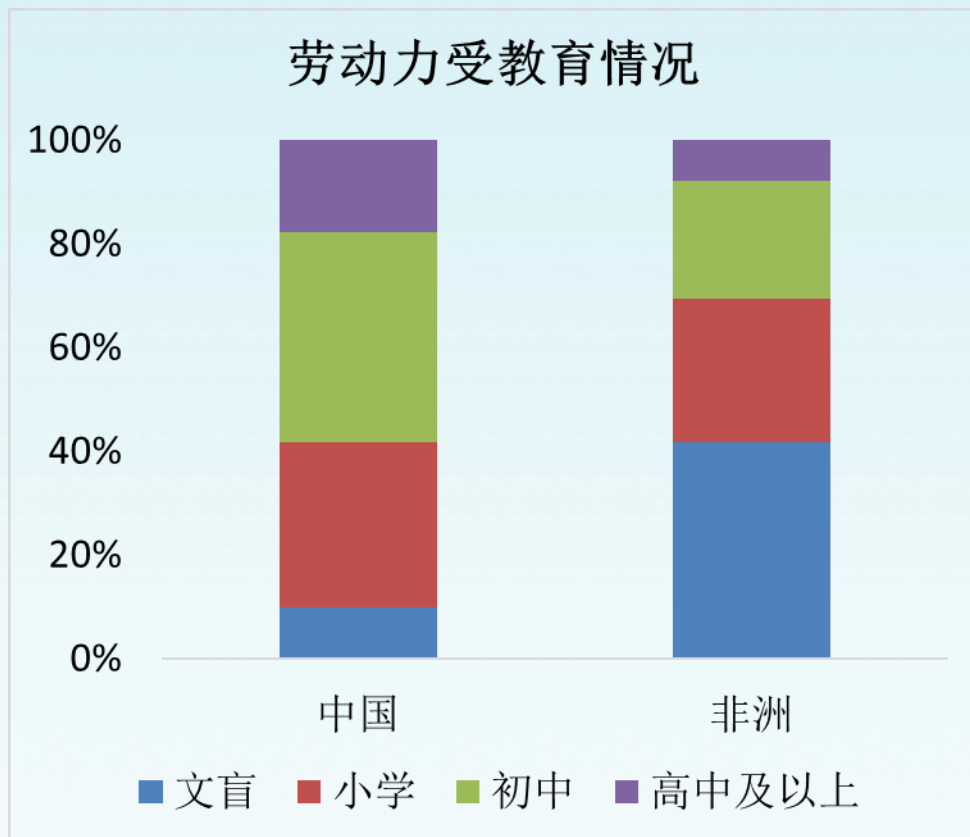
自然资本：土地

# 中非保护区周边居民生计资本情况



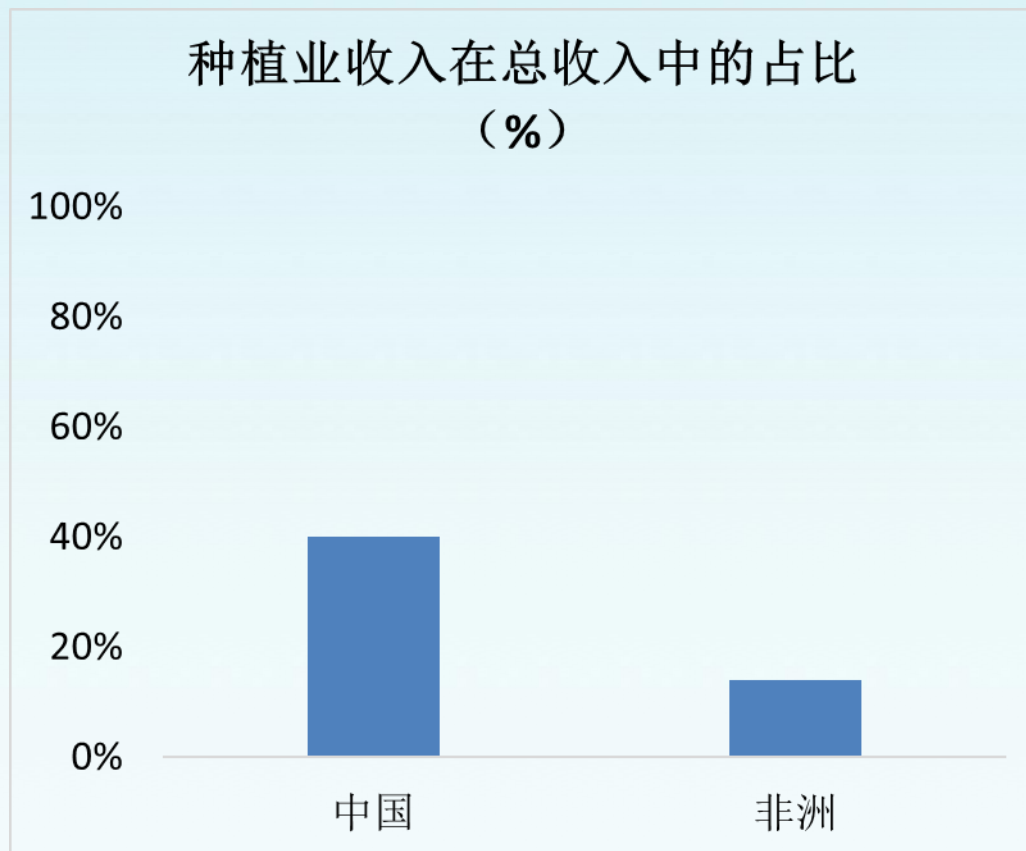
人力资本（数量）：劳动力比例、抚养比

# 中非保护区周边居民生计资本情况



人力资本（质量）：受教育、会技术

# 中非保护区周边居民生计活动：中国种植业收入占比显著高于非洲



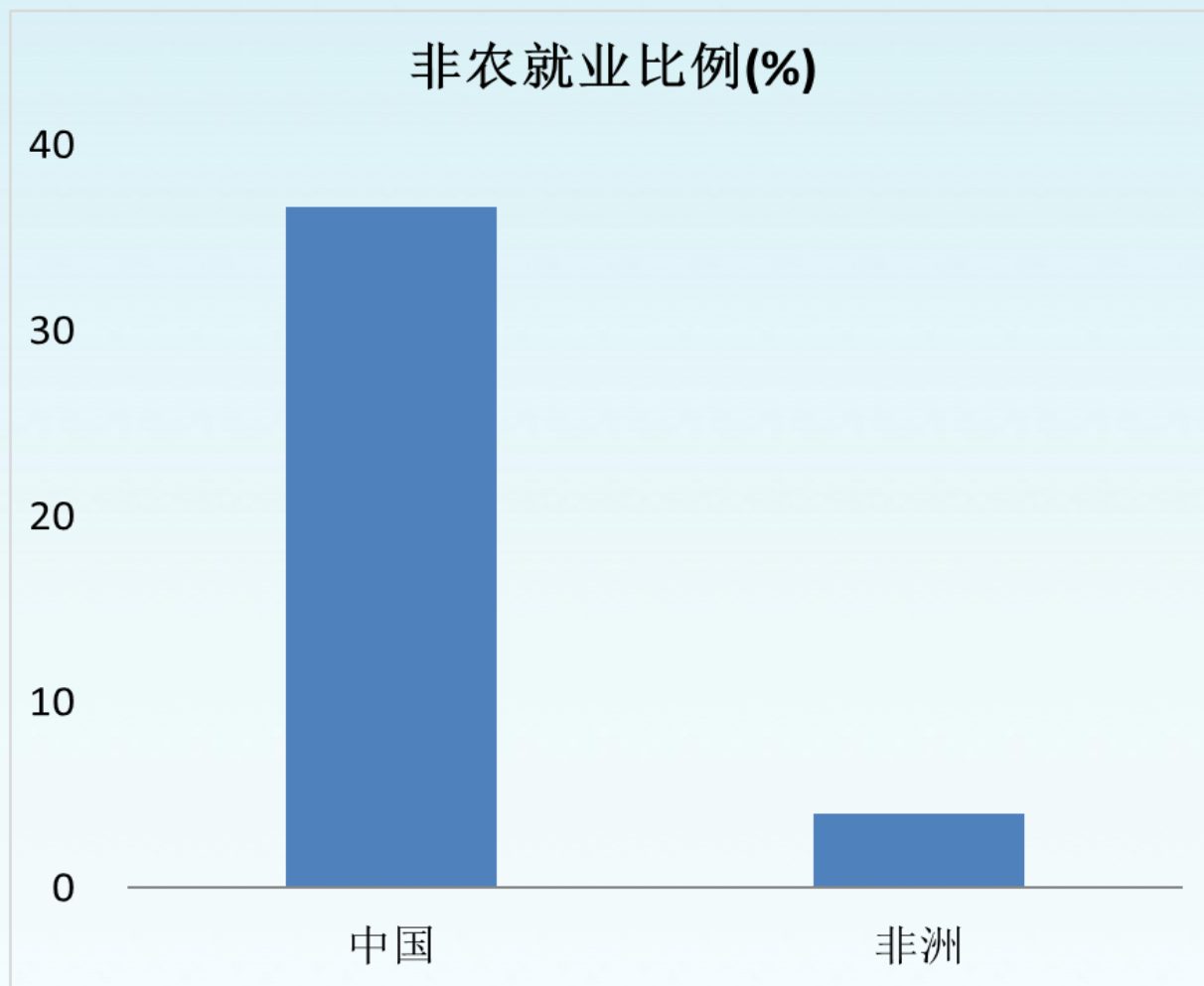
户均家禽家畜养殖量 (只/头)

	中国	非洲
肉猪	0.70	0
仔猪	0.12	0
羊	0.05	101.55
牛	0.08	68.05
鸡	18.33	0
鸭	0.74	0
鹅	0.18	0

农业活动



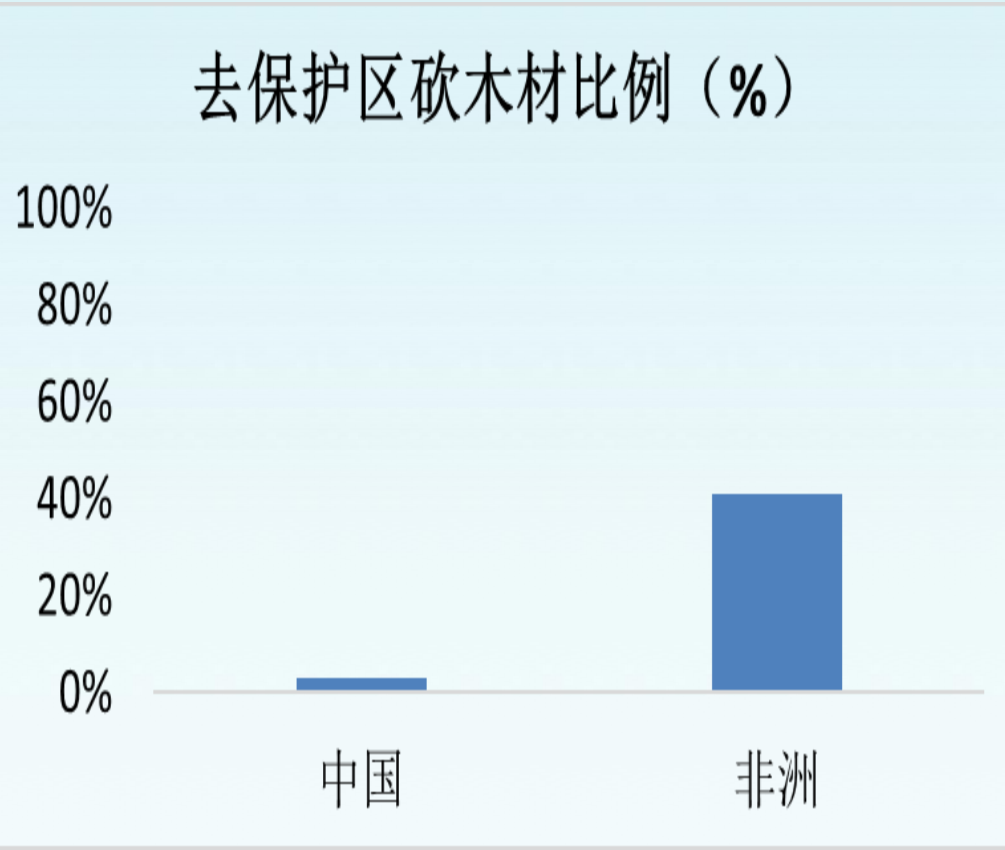
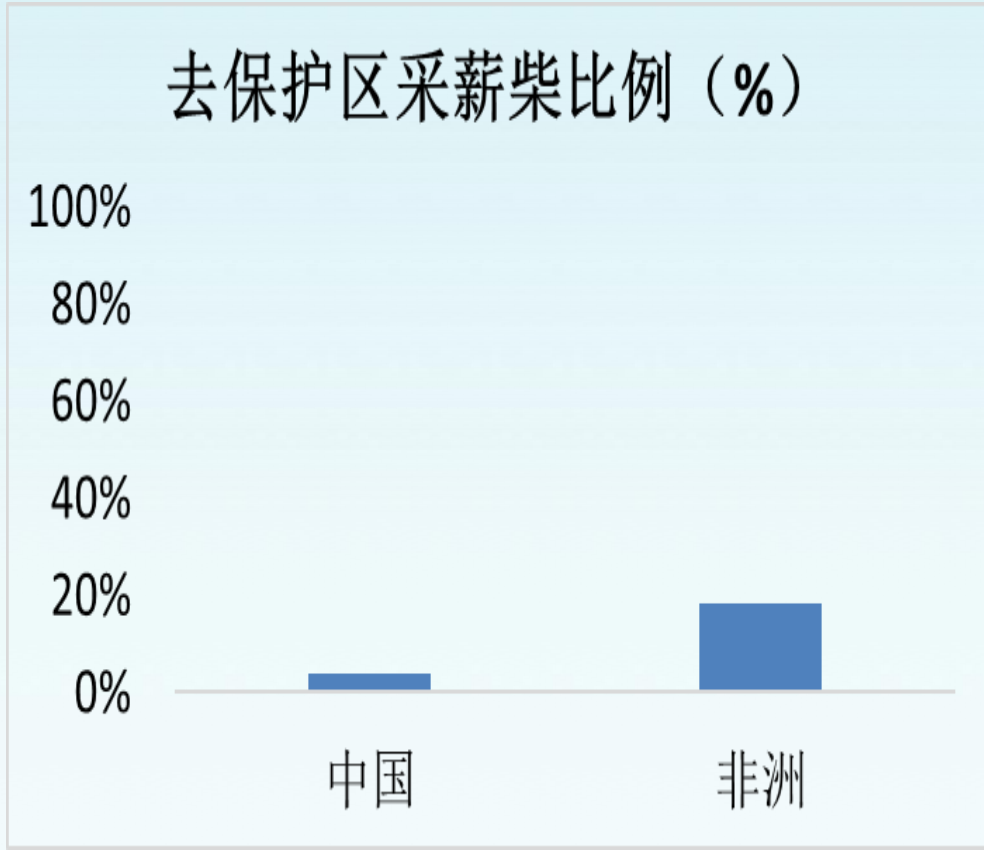
# 中非保护区周边居民生计活动：中国非农就业比例显著高于非洲



非农活动

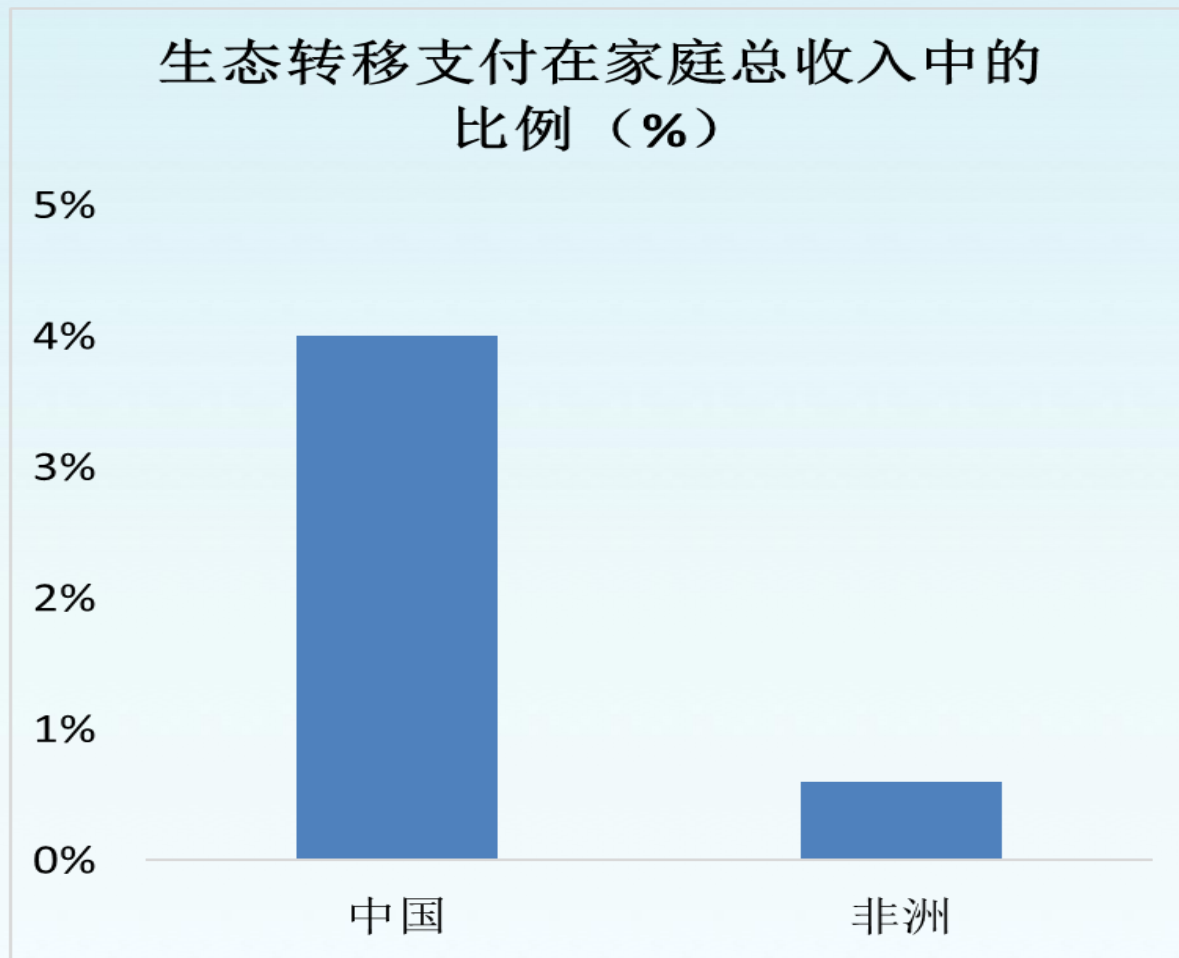


# 中非保护区周边居民生计活动：中国资源利用限制性更强



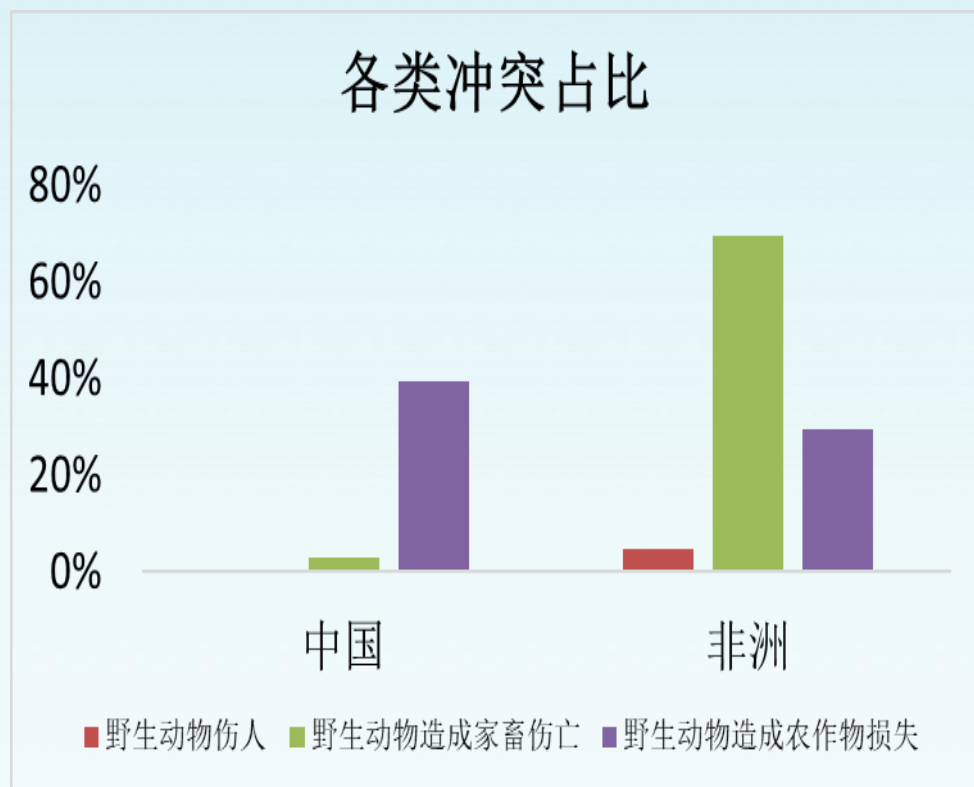
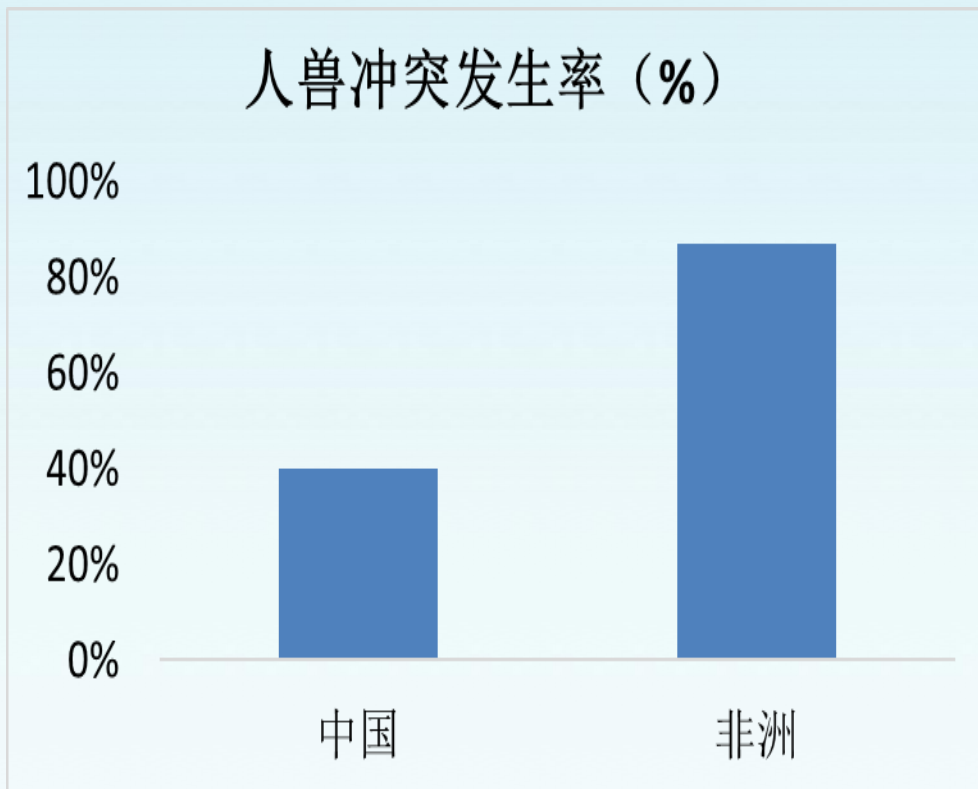
资源利用

# 中非保护区补贴政策：中国生态转移支付比例显著高于非洲



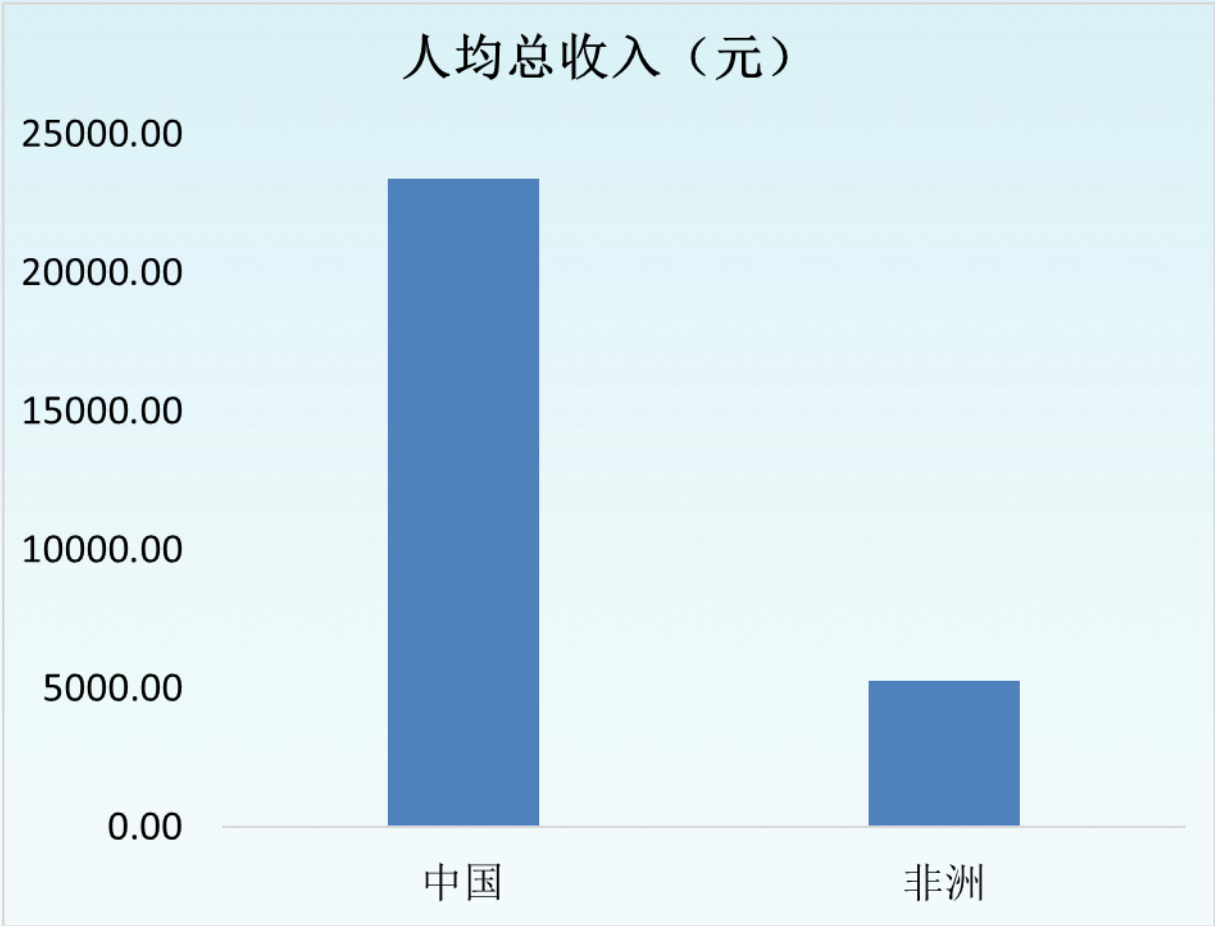
生态转移支付

# 中非保护区冲突管理： 中国人兽冲突发生率较低， 多为作物损害， 且无致死现象



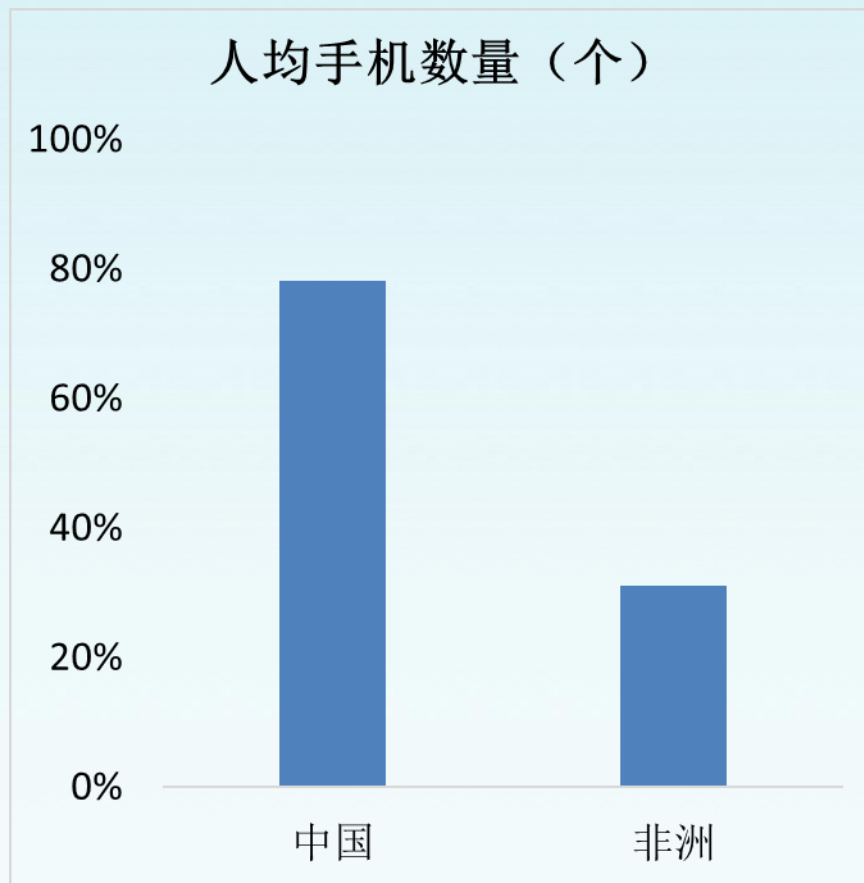
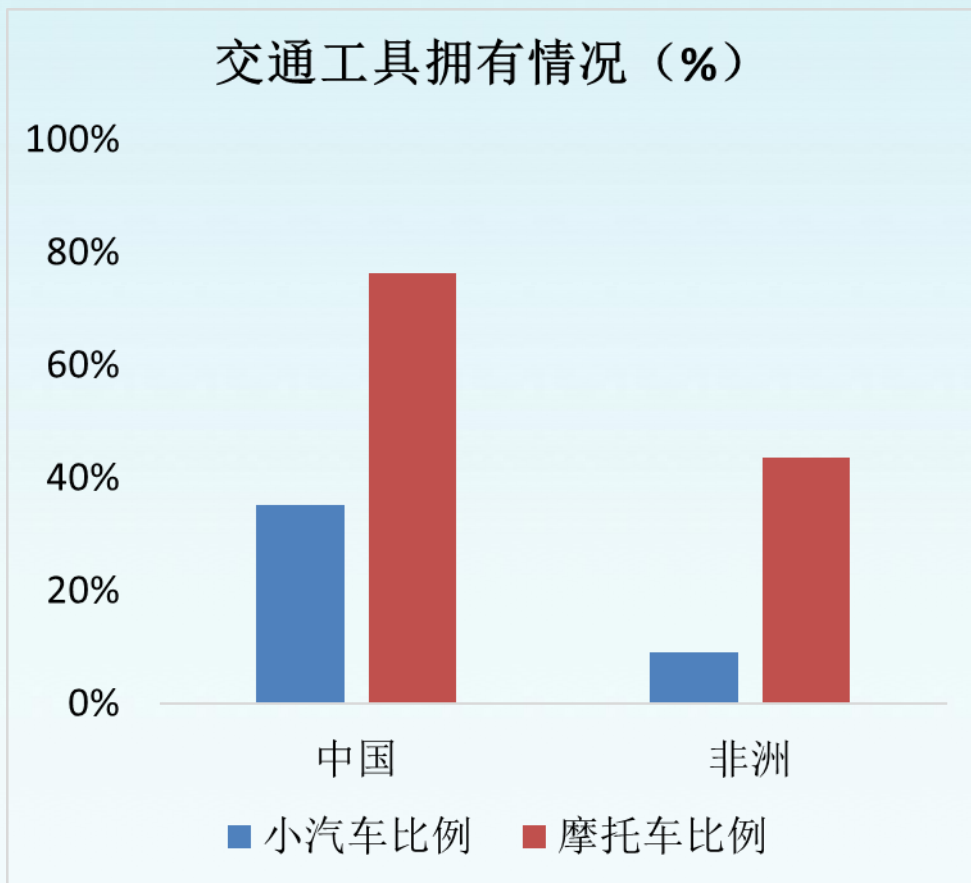
## 人兽冲突

# 中非保护区周边居民生计输出： 中国人均收入显著高于非洲



收入水平

# 中非保护区周边居民生计输出：中国保护区周边居民生活质量显著高于非洲



生活质量

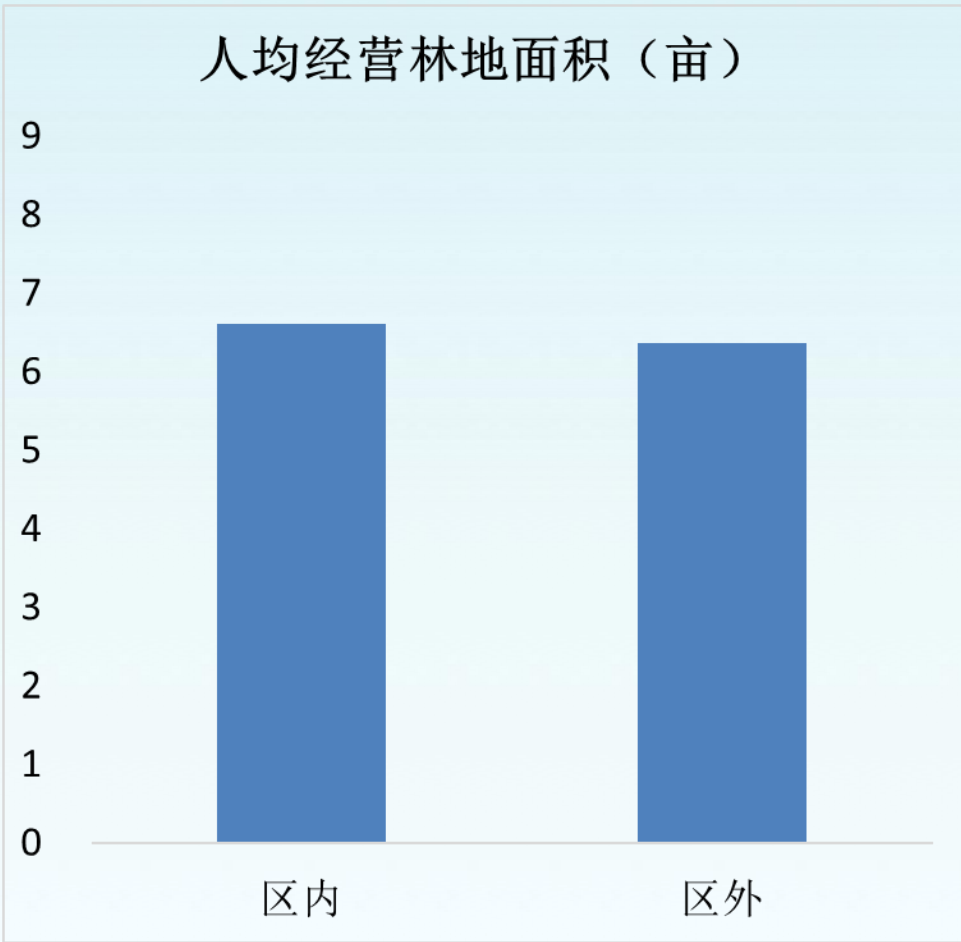
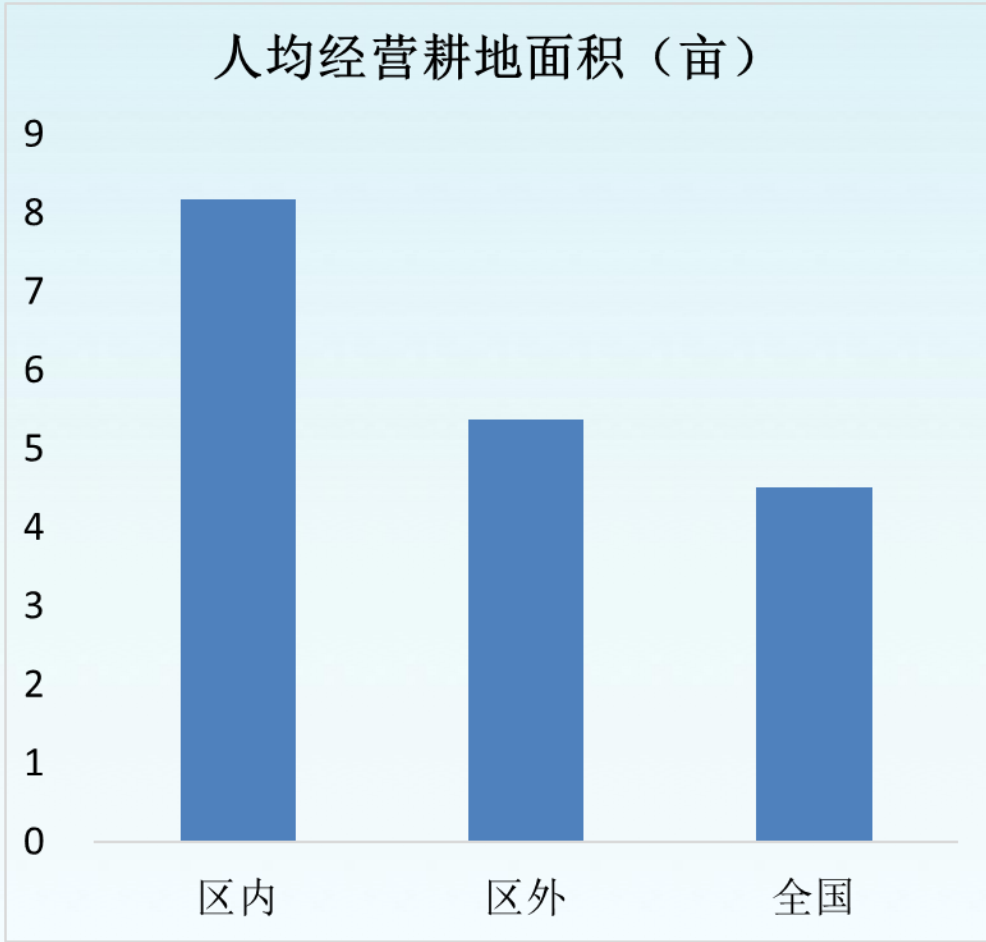
## 中非保护区周边居民生计比较：小结

- 在以土地为代表的自然资本来看，马赛居民优于中国居民；但除此之外，马赛居民的物质资本和教育、技术等人力资本远小于中国案例区。总体上，中国保护区周边居民生计资本优于马赛马拉。
- 生计资本制约着农户的生计活动，体现在马赛居民在种植养殖、非农就业等方面的比例也远低于中国。再加上中国更为有力地执行转移支付政策、较少发生人兽冲突等管理因素的影响，中国居民的生计输出(收入水平、生活质量)显著高于马赛马拉。

## 三、初步结果及思考

—区内外比较：探讨优势劣势

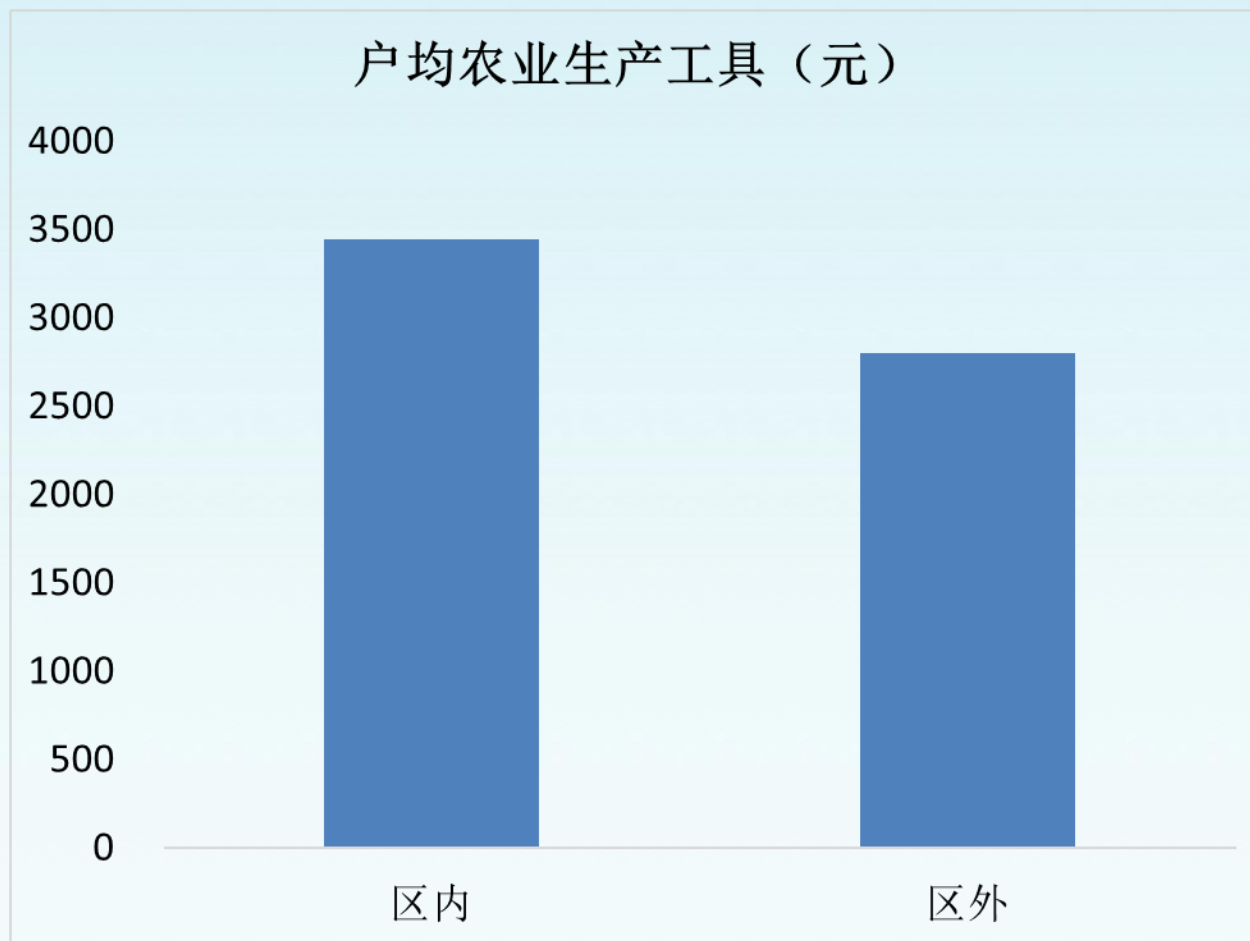
# 中国保护区内、外居民生计资本：区内自然资本多于区外



自然资本：经营的耕地、林地情况

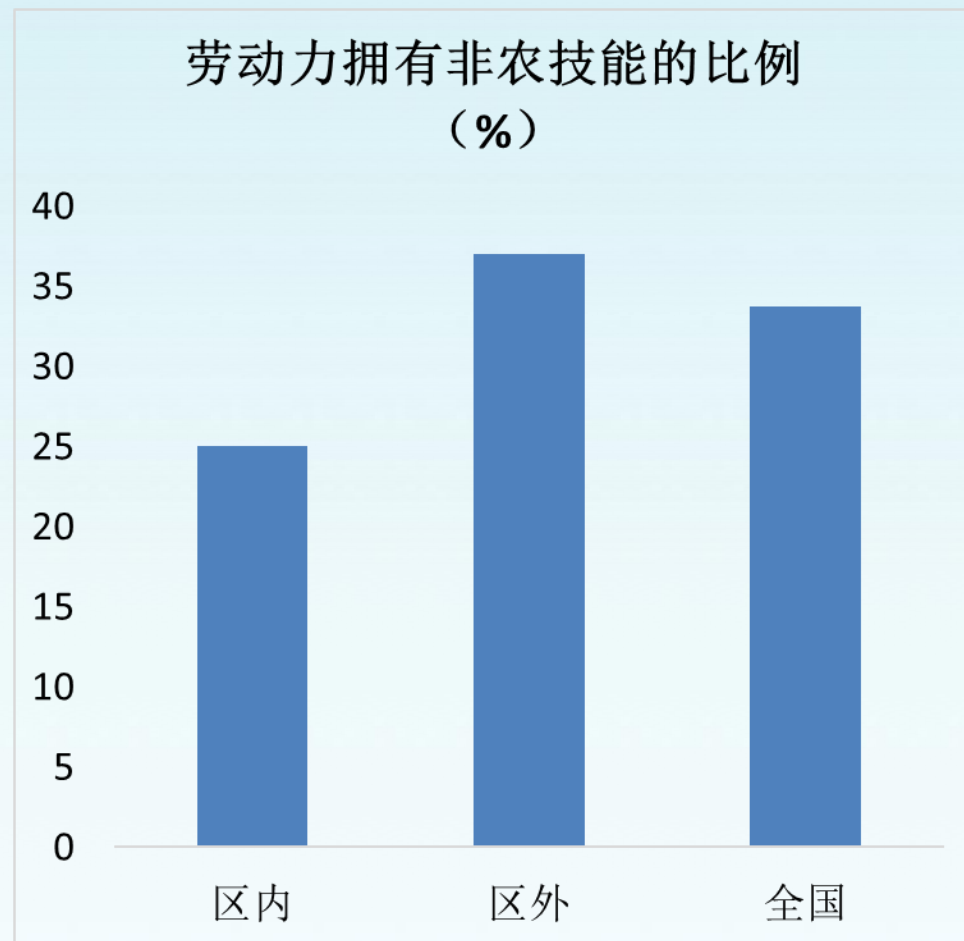
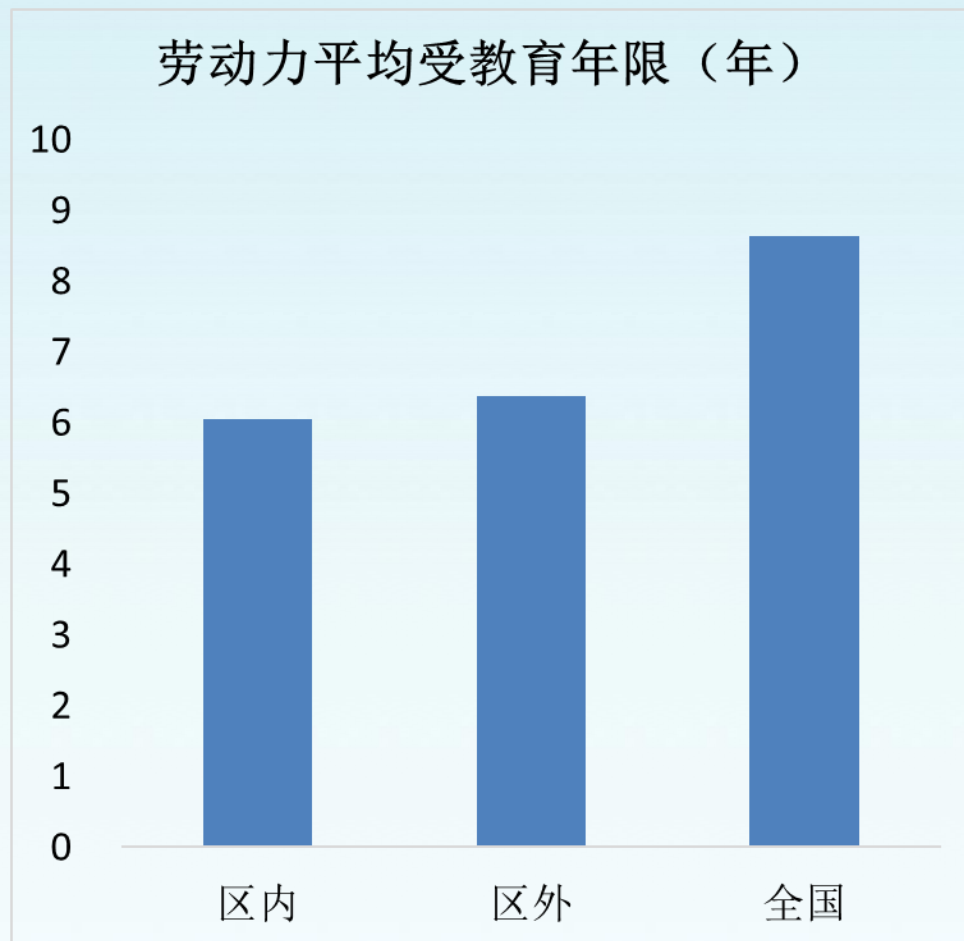


# 中国保护区内、外居民生计资本：区内物质资本高于区外



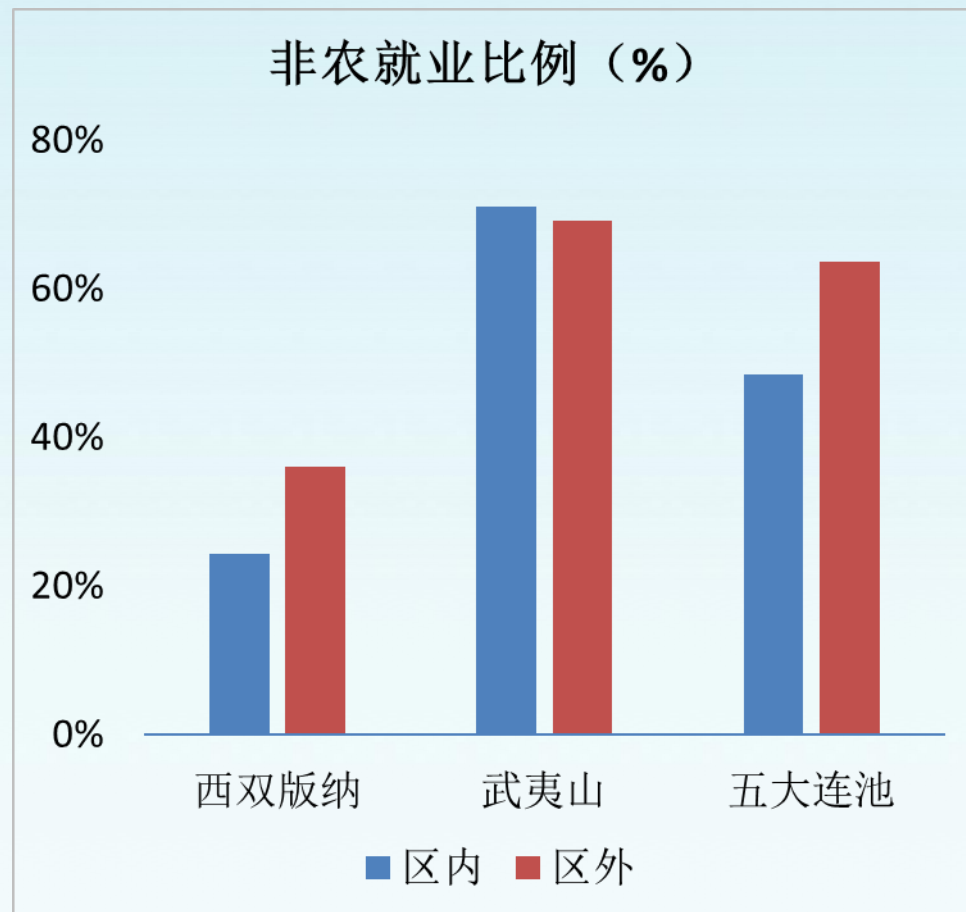
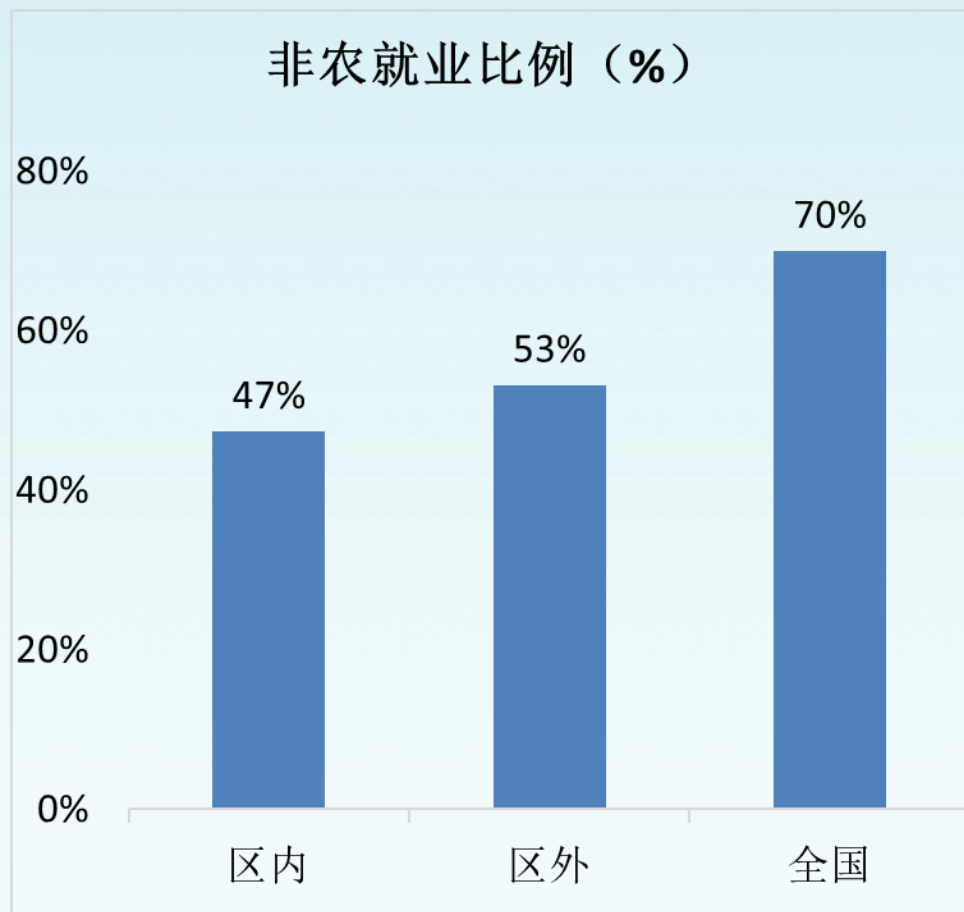
物质资本：农业生产工具

# 中国保护区内、外居民生计资本：区内人力资本低于区外



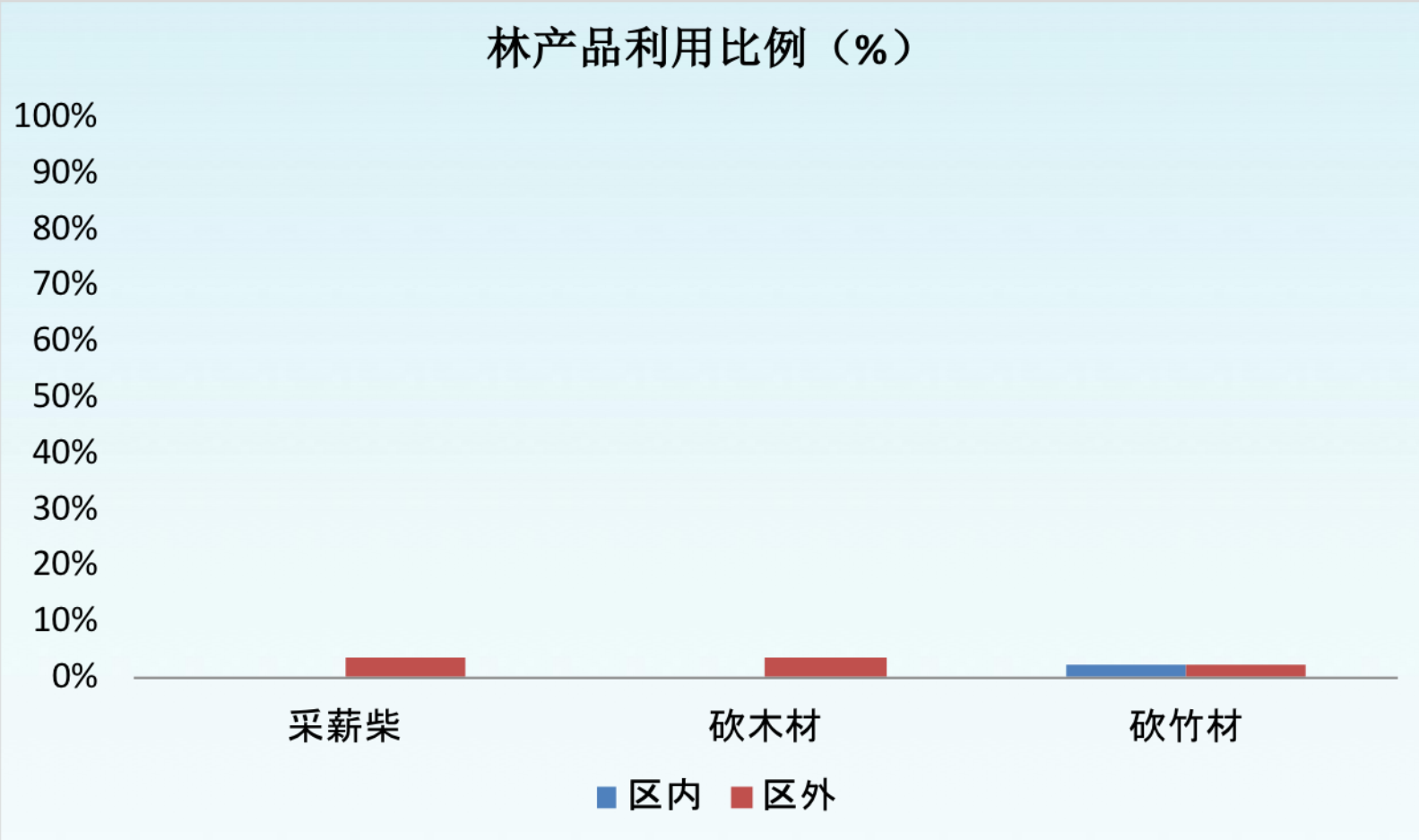
人力资本：受教育情况与非农技能比例

# 中国保护区内、外居民生计活动：区内非农就业比例低于区外



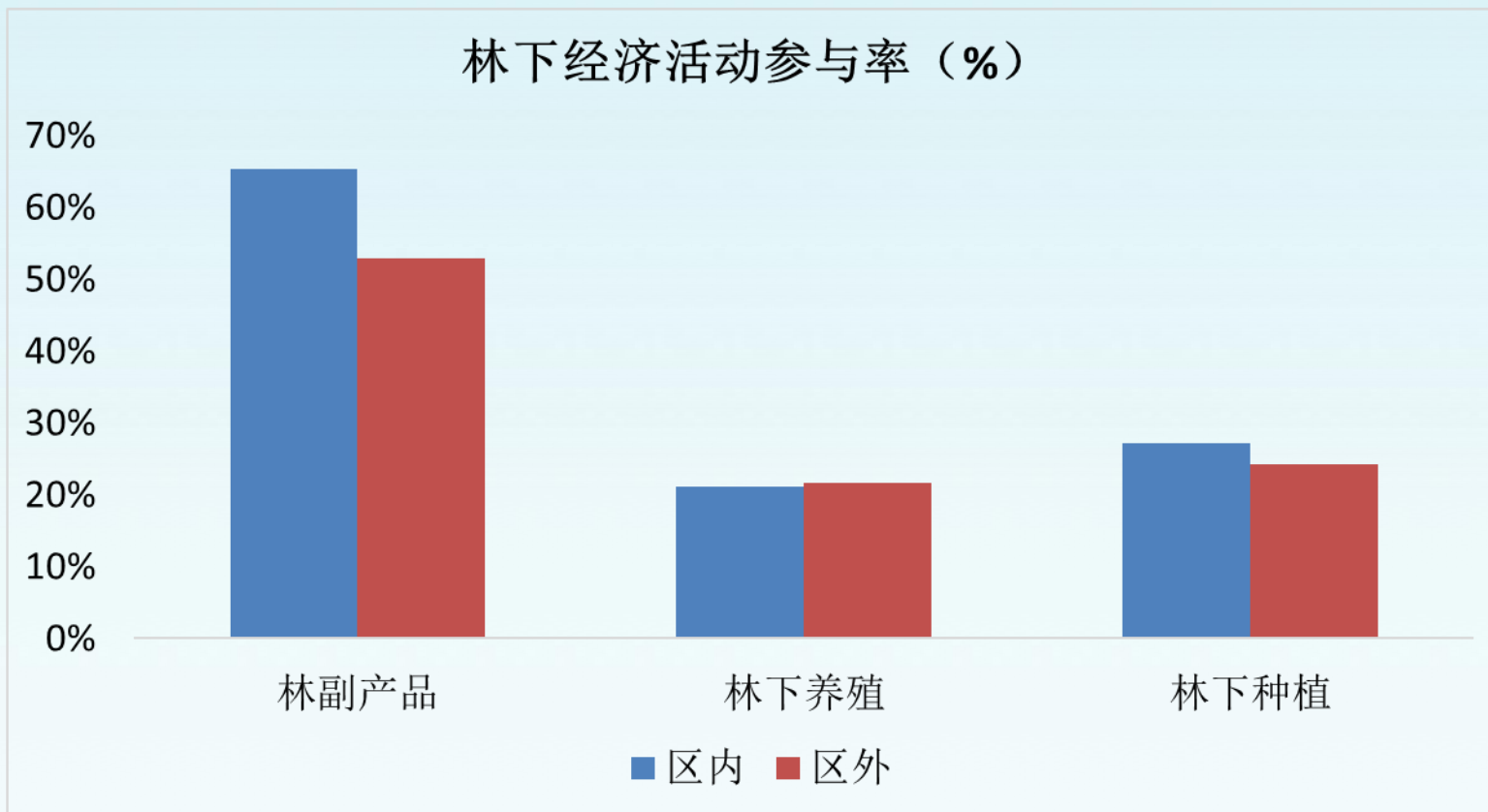
非农就业情况

# 中国保护区内、外居民生计活动：区内资源利用严重受限



资源利用情况

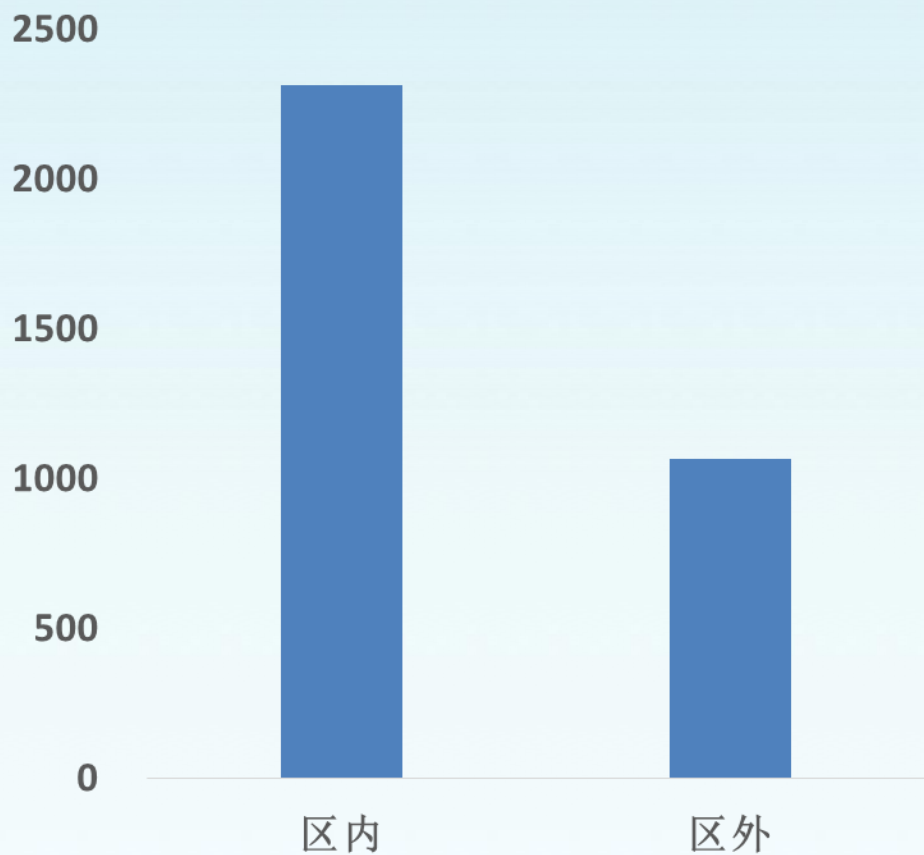
# 中国保护区内、外居民生计活动：区内林下经济参与率更高



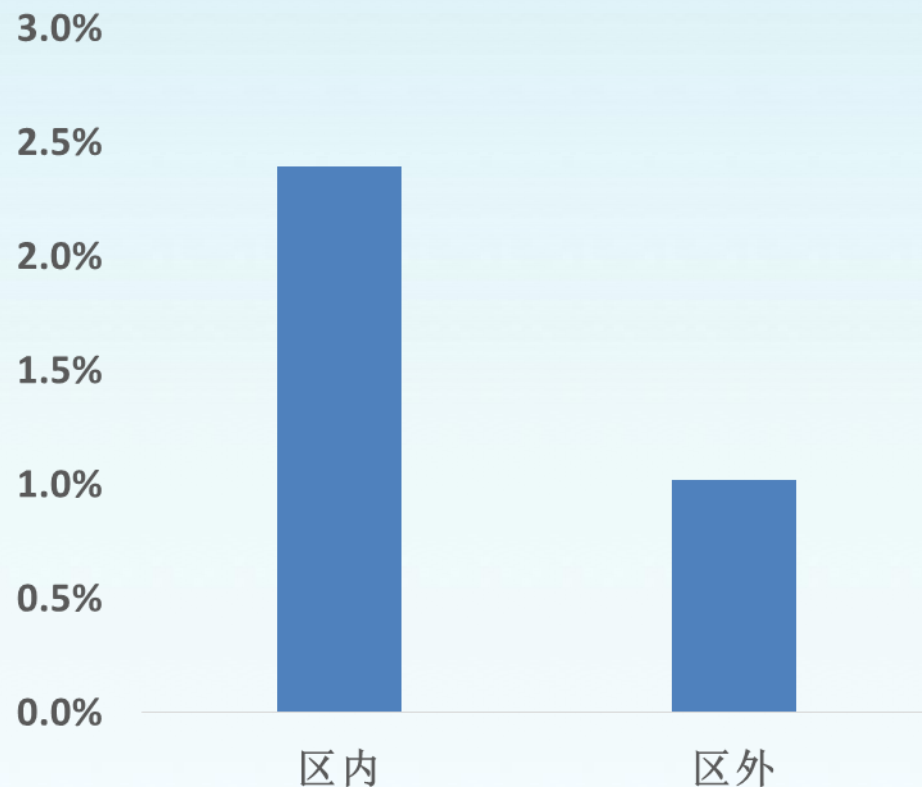
林下经济情况

# 中国保护区内、外政策与管理因素：区内生态转移支付金额与占比均高于区外

生态转移支付情况（元/户/年）

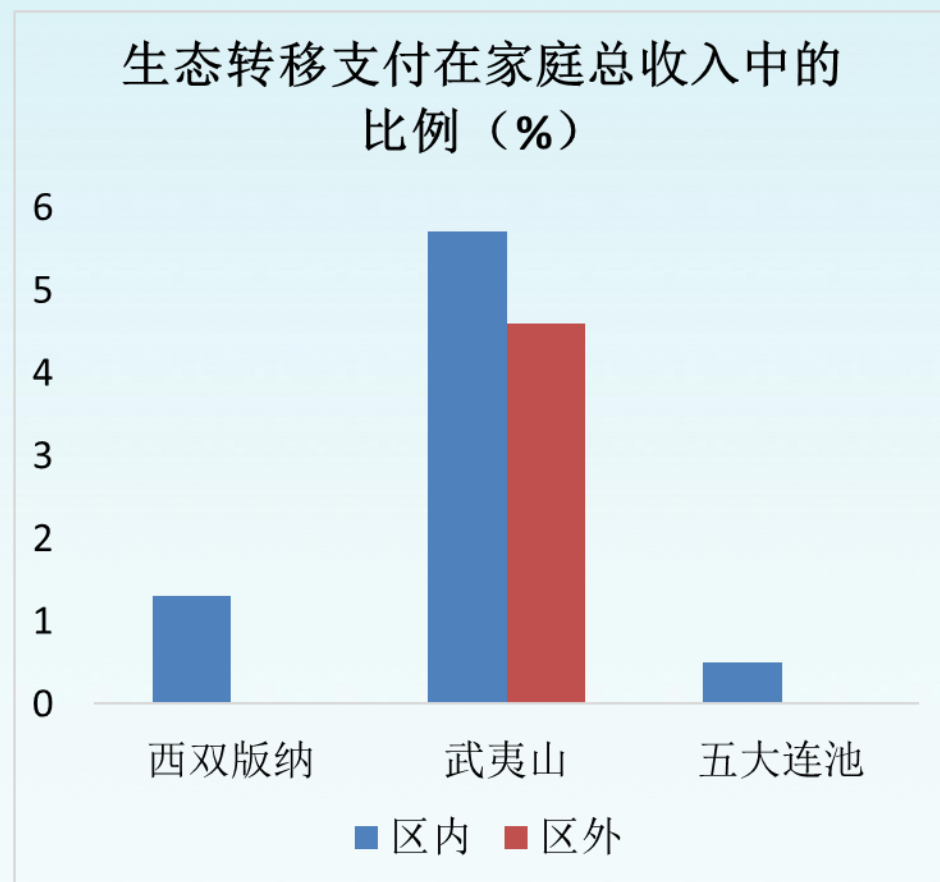
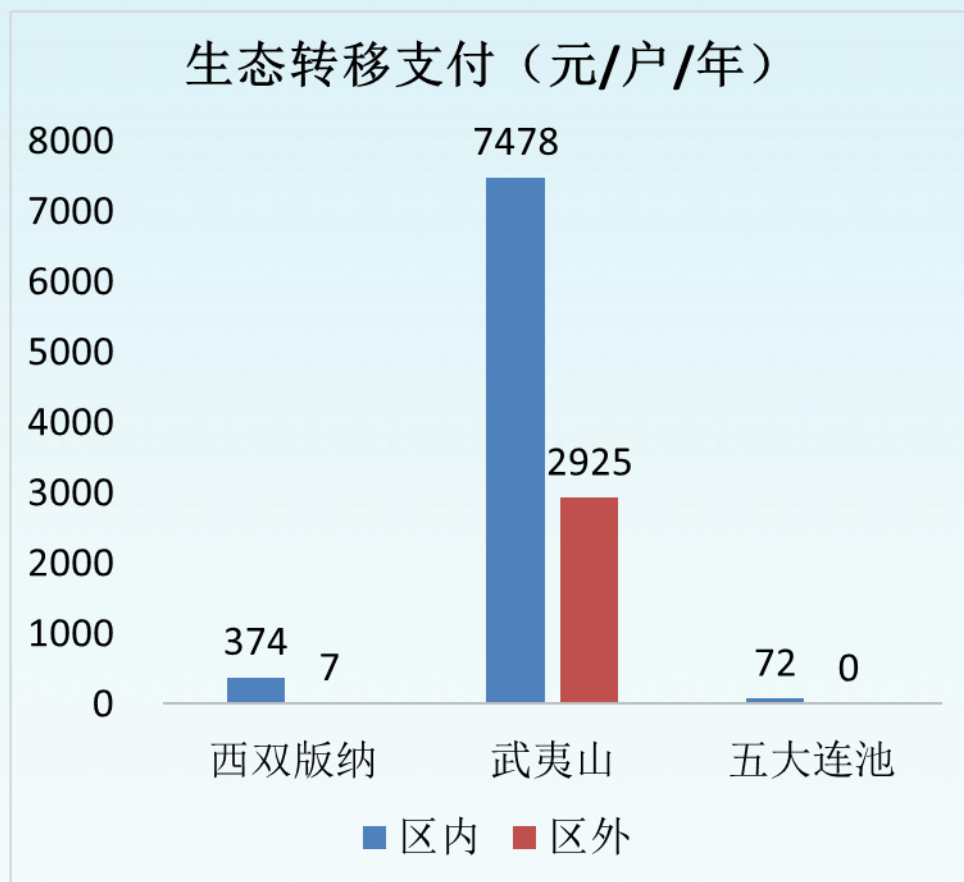


生态转移支付在家庭总收入中的比例（%）

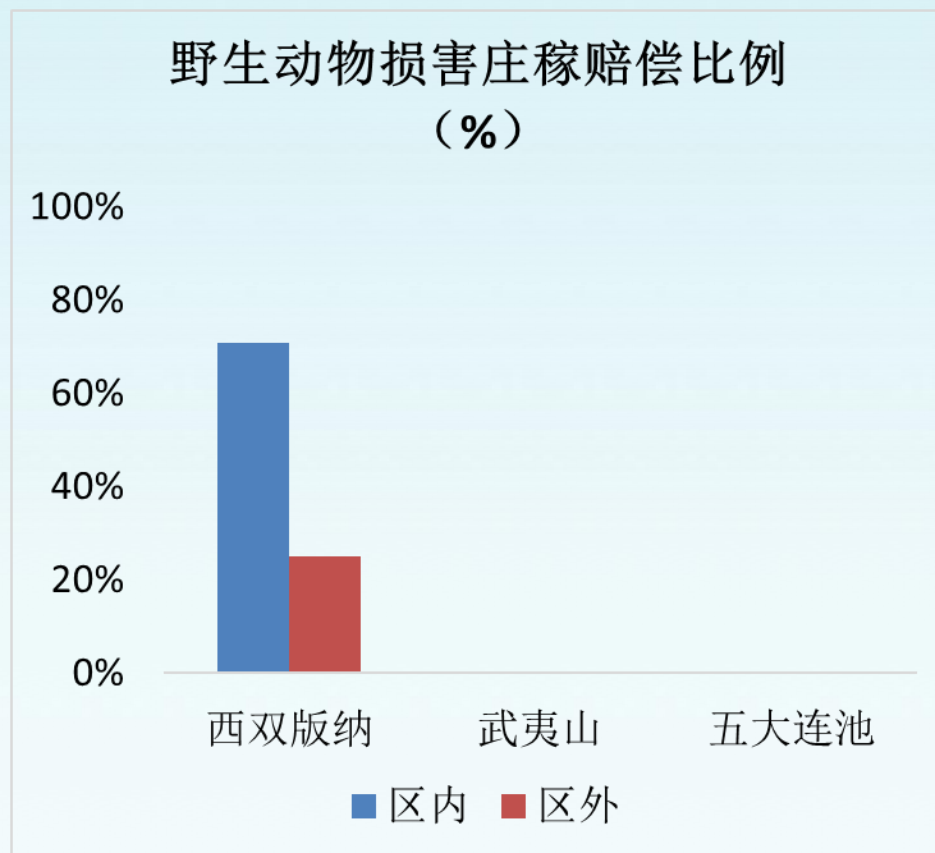
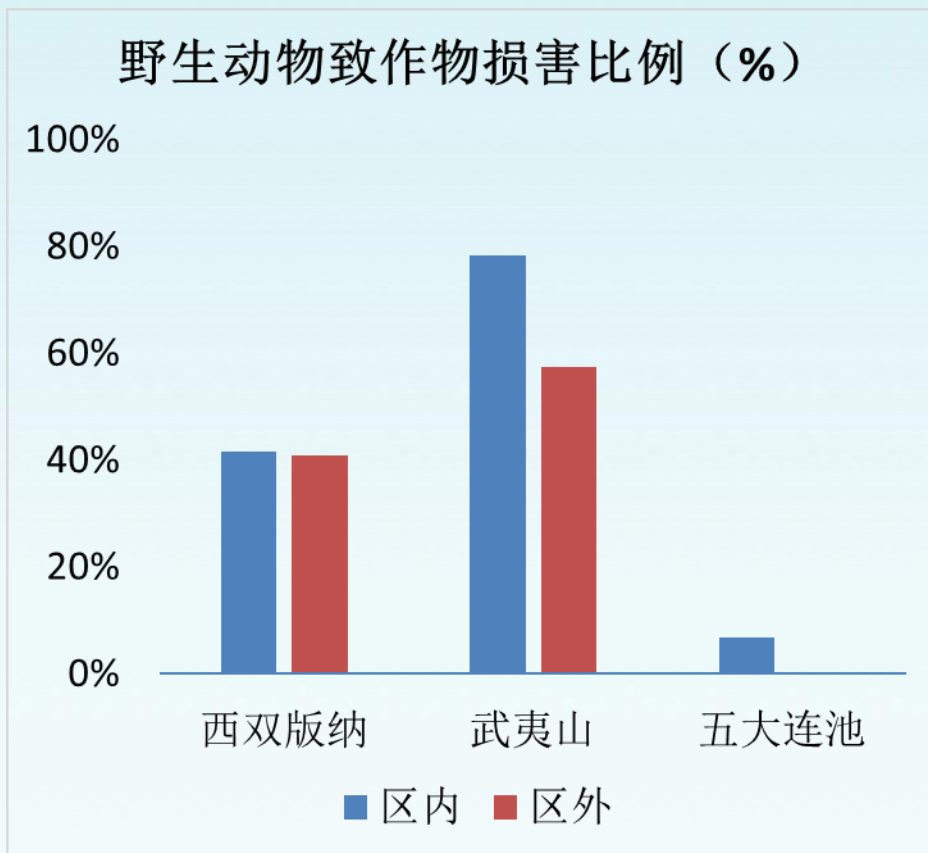


生态转移支付情况

# 保护区的有效措施：生态补偿差异大

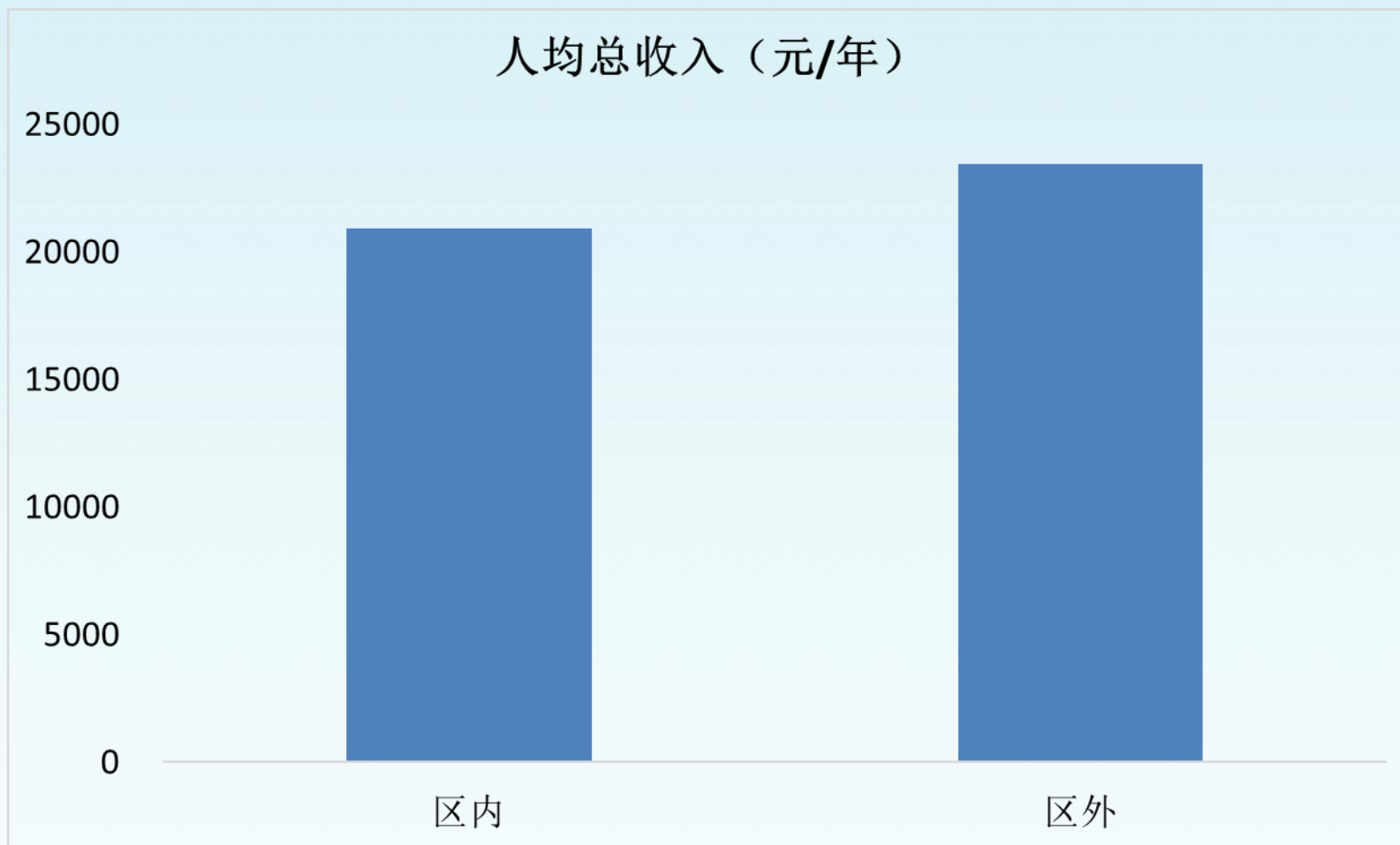


# 中国保护区内、外政策与管理因素：区内外野生动物致害概率大但赔偿比例不高





# 中国保护区内、外居民生计输出：区内人均收入低于区外



## 中国保护区内、外居民生计比较：小结

- 保护区内居民的自然资本水平高于保护区外，但人力资本水平明显落后于保护区外的居民
- 区内居民非农就业参与率较低，同时在自然资源使用受到更多限制（如采集薪柴）
- 野生动物致害在保护区周边是比较普遍的现象，但是致害赔偿比例偏低
- 虽然保护区内生态转移支付力度远高于保护区外，但生态转移支付强度仍有待进一步提高

# 中国保护区内、外居民生计比较：思考

- 减少保护区内居民对自然资源的依赖，关键在于促进区内劳动力从农业部门向非农部门转移
- 鉴于人力资本在非农就业中的重要作用，提升保护区内人力资本水平是促进劳动力转移就业的根本途径
- 建立动物致害赔偿制度以及合理的生态补偿机制也是改善农户生计的潜在手段
- 加强保护区不同管理模式(特别是“社区共管”)对农户生计的影响评估，目前正在分析中...。

**谢谢大家!**